



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van MAASTRICHT van NU
de heer J. Smeets
de heer P. Ruijters

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake toenemende graffiti
en verloedering in onze stad
BEHANDELD DOOR
E. Wijnen (Eva)

DATUM
15 april 2026
Verzonden: 17-04-2026
TELEFOONNUMMER
06 29 41 24 74

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2026.01316

E-MAILADRES
Eva.Wijnen@Maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heren Smeets en Ruijters,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Woord vooraf

U heeft bij de vragen foto's toegevoegd van de bekladdingen in Céramique. Dit betreft graffiti op eigendommen van particulieren. Als gemeente verwijderen we deze graffiti niet. De graffiti is binnen enkele dagen door de eigenaar verwijderd.

Vraag 1:

Is er sprake van een stijgende trend in graffiti en vandalisme, en in welke wijken is dit het meest zichtbaar?

Antwoord 1:

Met name bij graffiti die gerelateerd is aan internationale geopolitieke ontwikkelingen is de afgelopen 2 tot 3 maanden een stijgende trend zichtbaar. Deze toename is vooral in de binnenstad en in Wyck zichtbaar.

Vraag 2:

Welke concrete handhavingsmaatregelen en preventieve acties zet de gemeente momenteel in?

Antwoord 2:

Als handhavers personen die graffiti spuiten op heterdaad betrappen, worden deze aangesproken en beboet op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Graffiti op gemeentelijk eigendom wordt na melding/constatering zo snel mogelijk verwijderd. Preventie is er, maar vooral indirect (snel schoonmaken om uitbreiding te voorkomen en er zijn enkele beperkte legale graffiti plekken).



DATUM
15 april 2026

Vraag 3:

In hoeverre spelen leegstaande panden hierin een rol, en wat doet de gemeente om dit risico te beperken?

Antwoord 3:

Leegstaande panden vormen vanuit gemeentelijk perspectief een potentieel risico voor de openbare orde, veiligheid en leefbaarheid. Leegstand kan leiden tot situaties zoals vandalisme, ongewenste betreding, brandgevaar en verloedering van de omgeving. Hoewel deze risico's worden onderkend binnen het gemeentelijk veiligheidsdomein, is de rol van Handhaving Maastricht hierin beperkt, omdat de verantwoordelijkheid voor het beheer en onderhoud van leegstaand vastgoed primair bij de eigenaar ligt en veel van de mogelijke overtredingen strafrechtelijk of privaatrechtelijk van aard zijn.

De gemeente zet daarom vooral in op ketengerichte maatregelen. De belangrijkste inzet hierbij bestaat uit samenwerking met politie en ketenpartners. Bij vermoedens van strafbare feiten, zoals inbraak, vernieling of kraken, is de politie het bevoegde gezag. Handhaving in Maastricht heeft hierin een ondersteunende rol door meldingen te registreren en door te geleiden. Bij bestuurlijk gesloten panden (Opiumwet) kan Handhaving op verzoek van de politie toezien op de integriteit van de verzegeling, maar heeft zij geen bevoegdheid tot binnentreden of persoonscontrole.

Vraag 4:

Binnen welke termijn wordt graffiti verwijderd en wie draagt hiervoor de kosten?

Antwoord 4:

Aanstootgevende teksten worden binnen 24 uur verwijderd van gemeentelijke eigendommen, overige graffiti op gemeentelijke eigendommen wordt binnen twee tot drie dagen verwijderd. De kosten voor de gemeentelijke eigendommen betaalt de gemeente. Wel hebben we in het gemeentelijk beleid opgenomen dat aanstootgevende teksten zo spoedig mogelijk op eigendommen van particulieren kosteloos worden verwijderd na accordering van de eigenaar. Aanstootgevende teksten zijn racistische, seksistische, kwetsende of schokkende teksten of afbeeldingen ook. Alle andere vormen van graffiti bij particulieren kan door de gemeente tegen betaling worden verwijderd.

Vraag 5:

Hoe beoordeelt u de aard en ernst van recente teksten, en welke acties volgen hierop?

Antwoord 5:

We maken verschil tussen aanstootgevende teksten en overige graffiti. Alle aanstootgevende graffiti wordt na melding/ constatering binnen 24 uur verwijderd van gemeentelijke eigendommen.

Vraag 6:

Bestaat er verschil in prioritering bij het verwijderen van graffiti, bijvoorbeeld bij seksueel getinte teksten of symbolen zoals hakenkruizen? Zo ja, op basis van welke criteria wordt deze afweging gemaakt en hoe wordt willekeur voorkomen?



DATUM
15 april 2026

Antwoord 6:

Aanstootgevende graffiti betreft racistische, seksistische, kwetsende of schokkende teksten of afbeeldingen zoals hakenkruizen. Al deze graffiti wordt binnen 24 uur na melding/ constatering verwijderd. Hier wordt vanwege de snelle actietijd geen nadere afweging meer in gemaakt.

Vraag 7:

Op welke manier worden bewoners betrokken bij het verbeteren van de leefbaarheid?

Antwoord 7:

Leefbaarheid is een breed begrip en specifieke onderdelen worden aangepakt. Daarbij zetten we in op het in stand houden van het publieke domein en vergroening van de binnenstad. Bewoners worden betrokken via diverse kanalen.

Als gemeente vragen we met regelmaat aandacht bij Rijkswaterstaat, de Universiteit en andere partijen die te maken hebben met graffiti op bruggen en gebouwen. Zij vinden het ook uiterst vervelend dat hun eigendommen worden beklad. We zullen hierop de aandacht blijven vestigen. Particulieren en andere partijen zijn echter zelf aan zet om actie te ondernemen.

Vraag 8:

Welke doelen stelt u om de stad schoon en aantrekkelijk te houden, en wanneer verwacht u verbetering?

Antwoord 8:

Het doel is om graffiti binnen 24 uur na melding/ constatering van gemeentelijke eigendommen te verwijderen. De eigen graffiti- ploeg van de gemeente onderneemt snel actie als het gemeentelijke eigendommen/objecten betreft. Ook zien we dat graffiti bij particulieren en andere partijen over het algemeen wordt verwijderd, al zijn er ook particulieren die graffiti (uit kostenoverwegingen) niet verwijderen.

Tot slot nog een aandachtspunt. De door u gebruikte term verloedering in onze stad is een zware term en suggereert een breed en structureel verval van de binnenstad dat niet aan de orde is. Bij graffiti (maar ook bestickering van bebording) is sprake van een hinderlijk probleem en dan is deze kwalificatie ons inziens niet in verhouding tot de feiten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts

Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Vastgoed, Duurzaamheid en Hospitality